

Theresa May And The Revenge Of The Remainers

[defensores da permanência da UE]

By

Anne Applebaum

Theresa May had a plan: Steal the policies of Britain's "far right" — the U.K. Independence Party — and then steal their voters, too. Since she took office about a year ago, the formerly moderate British prime minister attacked foreigners, jeered [zombou] at the European Union and held Donald Trump's hand. In April, she called an early general election, confident that UKIP voters would now endorse her "Hard Brexit" and her watered-down English Tory populism.*

Never mind that the moderate centrism of her predecessor, David Cameron, won a Conservative Party majority only two years ago. Never mind that she herself has offered few details about Brexit and what it will mean: May called this a "Brexit election," declared herself the "strong and stable" candidate, promised tough negotiations with Europe and clearly expected to win a larger majority.

Yes, May had a plan — but it was a plan designed for her base. She ignored the 48 percent of the country that did not vote for Brexit, calling them "citizens of nowhere." She ignored the anxiety that Brexit has created and the economic consequences that are now just beginning to bite. She ignored younger people, who preferred to stay in the E.U. last year and now prefer the Labour Party to the Tories by a huge margin, 63 percent to 27 percent.

May also assumed that the centrists and moderates who had voted Conservative in 2015 and to "Remain" in Europe in 2016 would have to vote for her because they would have nowhere else to go. They couldn't possibly vote for Jeremy Corbyn, the quasi-Marxist, left-wing Labour Party leader who campaigned on high taxes for the rich, heavy spending, and deep skepticism toward Britain's traditional defense and foreign policies. They couldn't possibly prefer a Labour Party that is itself divided over Brexit. But as the campaign went on, as May grew stiffer and more prone to error, as her "strong and stable" tagline [mote, slogan] wore thin, a lot of people in the floating center looked at Corbyn and thought, "Is he really that much worse?"

And the result? Remainers' revenge. In Canterbury, a long-standing Brexiteer member of Parliament lost to a Labour candidate, apparently thanks to a surge in student

voting. In Kensington, an overwhelmingly Conservative seat — but also overwhelmingly anti-Brexit — the vote was so close that recounting was suspended at 8 a.m. on Friday so that election officials could go home and rest. Across the country, people voted Labour despite not liking Corbyn. People told pollsters that they were worried about the future of the National Health Service, that they didn't like May's flip-flops on elderly care, that they were unnerved by instability unleashed by the Tories.

Play to your base, insult your opponents: It's a tactic beloved of many, including President Trump. But here's a lesson for the opponents of populists all over the West: "Play to your base" doesn't work when you have high turnout — and in this election it was higher than predicted. It doesn't work when you face angry, alienated voters. And it didn't work in Britain at all.

The outcome is a disaster, but it's hard not to enjoy the many ironies. The Tories campaigned against a "coalition of chaos" — but now it is they who lead exactly that. May campaigned to get a larger majority, but now Britain has a hung Parliament, meaning that no party has enough seats to form a government. May tried to portray herself as a singular leader, but now she can stay in power only with the help of one of the small Northern Irish parties. If she remains prime minister — if her famously regicidal party doesn't defenestrate her immediately — her majority will be neither strong nor stable, particularly because her party is torn by divisions over Brexit, too.

It's funny — but it's also tragic, for May could have played all of this differently. When she took over last year, she could have recognized Brexit for the constitutional and political crisis that it has turned out to be. She could have called for national unity to deal with this divisive issue. She could have appealed across party lines, or asked people what outcome they preferred, or sought compromise. Instead she stuck to her formula — "Hard Brexit," tough-sounding language, "it's all about immigration." She kept her base — and lost everyone else.

Adapted from *The Washington Post*, June 9, 2017

*UKIP: United Kingdom Independence Party, a Euroskeptic and right-wing populist political party that is a strong supporter of Brexit.

Introduction

In this article from *The Washington Post*, Anne Applebaum analyzes the United Kingdom's recent general election, in which Prime Minister Theresa May's Conservative (Tory) Party suffered a great disappointment.

Presenting her thoughts against the backdrop of the Brexit controversy, the author looks at Britain's parties and politicians, the behavior of Britain's voters, and the election results. Read the text and answer the questions below. You are advised to read the questions carefully and give answers that are of direct relevance. Remember: Your answer to Question 1 must be written in Portuguese, but your answers to Questions 2 and 3 must be written in English. With these last two questions, you may use American English or British English, but you must be consistent throughout.

Question 1

(This question tests your understanding of the text, as well as your ability to identify and paraphrase the relevant pieces of information. Your answer should fill up approximately 15 to 20 lines in the space provided.)

In April 2017, citizens of the United Kingdom voted in an early general election that had been called by Prime Minister Theresa May. According to the information in the article, what did May hope to achieve by holding an election so soon after she had become Prime Minister? What logic did she use in her campaign? What mistakes did she make, and what could she have done to encourage a more favorable outcome [*resultado*]? What lesson can be drawn from this election?

In your opinion, is Theresa May a good leader or a mediocre one? How would you describe her character and ability as well as her approach to Brexit? Does being a woman put her at a disadvantage in British politics? In supporting your point of view, you may take into account legal, ethical, and practical considerations, but please try to be as objective as possible.

Resolução

Ao convocar uma eleição geral antecipada, Theresa May tinha a expectativa de roubar as reivindicações políticas do partido de extrema direita (UKIP) e, em seguida, atrair seus eleitores.

A lógica baseava-se na crença de que os eleitores do UKIP apoiariam seu plano de divórcio com a União Europeia "Hard Brexit" e a política populista enfraquecida de seu Partido Conservador.

Os erros cometidos pela primeira-ministra Theresa May devem-se ao fato de que ela ignorou os 48% do país que não votaram no Brexit, chamando-os de "cidadãos de lugar nenhum". Também ignorou a

ansiedade que o Brexit criou e as consequências econômicas, que agora estão apenas começando a surgir. Ignorou os mais jovens, que no ano passado preferiram ficar na UE e agora preferem o Partido Trabalhista ao Conservador, por uma margem de 63% a 27%.

May também supôs que os centristas e moderados que votaram no Partido Conservador, em 2015, para "permanecer" na Europa em 2016, votariam nela, porque não teriam outro candidato em quem votar.

A fim de atingir um resultado mais favorável, ela poderia ter reconhecido que o Brexit poderia vir a criar uma crise constitucional e política, poderia ter convocado uma unidade nacional para lidar com essa questão polêmica, poderia ter recorrido às linhas partidárias, perguntado às pessoas qual resultado elas preferiam, ou buscado um acordo.

A lição a ser aprendida é que em governos democráticos, o governante deve buscar o melhor para a nação, ouvindo diferentes opiniões; dessa maneira, fortalecem-se as decisões tomadas em nome de seu governo.

Quanto ao fato de Theresa May ser ou não uma boa líder, o candidato poderia opinar de duas maneiras:

- 1) Ela é uma boa líder, pois o que está fazendo é executar o resultado de um *referendum*, no qual a maioria da população decidiu pela saída do Reino Unido da União Europeia.
- 2) Ela não é uma boa líder, pois embora o resultado do *referendum* tenha sido favorável à saída do Reino Unido da União Europeia, faltou à primeira-ministra um pouco de flexibilidade para lidar com questões políticas e econômicas, dada a complexidade do divórcio entre o Reino Unido e a União Europeia.

Por fim, de forma alguma o fato de ser mulher a colocou em desvantagem na política nacional britânica, já que o fato de ser homem ou mulher não influi na capacidade do ser humano de ser um bom líder e comandar qualquer Estado.

Question 2

To be answered in English

(This question tests your ability to express yourself in a manner that is clear, precise, and relevant. Your answer should fill up approximately 15 to 20 lines in the space provided.)

Allowing a person or entity that has freely entered a partnership or association to leave that partnership or association can be controversial. For example, although it is often a simple matter to quit a job, “quitting” the Armed Forces in time of war, even if you are a volunteer, is a crime. And one need only remember that some decades ago divorce was illegal in Brazil.

The United States came into being when 13 separate English colonies decided to leave the British Empire and form a federal union. As Thomas Jefferson wrote in the introduction to the Declaration of Independence, in 1776:

“We hold these truths to be self-evident:

that all men are created equal;

that they are endowed by their Creator with certain unalienable rights;

that among these are life, liberty, and the pursuit of happiness;

that to secure these rights, governments are instituted among men, deriving their just powers from the consent of the governed;

that whenever any form of government becomes destructive of these ends, it is the right of the people to alter or to abolish it, and to institute new government, laying its foundation on such principles and organizing its powers in such form, as to them shall seem most likely to effect their safety and happiness.”

By 1860, however, the Southern states, believing that what they considered the tyranny of the Northern states and the Federal Government was threatening their way of life, a way of life supported by the institution of legalized slavery (which the South wanted not only to preserve but also to extend into new territories in the West), decided they had the right to secede and to form their own country, the Confederate States of America. President Abraham Lincoln declared they did not have such a right, and a bloody civil

war ensued, at first to preserve the union but eventually to abolish slavery forever in the United States. At the war’s end, the South was all but destroyed.

You should keep in mind that the Southerners wanted to preserve their independence and the inviolability of their culture – to “take back control,” so to speak. Moreover, at the beginning of the war, owning slaves, while controversial, was certainly not illegal, at least not in the South. You should keep in mind as well that had the Confederate States of America succeeded, it would have been the first country in history founded upon the idea of eternal slave labor and that, even before the war, Lincoln had said publicly, “If the Negro is a man, why then my ancient faith teaches me that ‘all men are created equal’; and that there can be no moral right in connection with one man’s making a slave of another.”

In your opinion, therefore, did the South, which had voluntarily become part of the United States, have the right to secede? What about the rights of those human beings the South kept in bondage [*escravidão*]? If the South had not permitted slavery, would it then have had the right to leave the United States – or would the existence or non-existence of slavery have been irrelevant in this question?

Furthermore, is it possible that Brexit – which is also causing serious personal, economic, and diplomatic problems for Britain and Europe, but has not led to war – could be right, but the South’s attempted secession wrong? How are the two situations similar or different? In short, when may a geopolitical entity be justified in separating itself from a union with other geopolitical entities? What should be the guiding principle: law, morality, common sense?

In answering, you should present clear, well-balanced, and specific reasons for your point of view

Resolução

Nesta questão, o candidato deveria posicionar-se em relação ao fato de o Sul dos EUA ter ou não o direito de separar-se do Norte. Seguem-se abaixo alguns pontos que poderiam ser explorados pelos candidatos, a depender de seu ponto de vista.

- 1) Os motivos que levaram o Sul a querer a separação do Norte: A tirania do Norte e o governo federal, que estavam ameaçando seu modo de vida. Queriam preservar sua independência e a inviolabilidade de sua cultura – assumir o controle**

- por assim dizer.
- 2) Teriam os estados do Sul o direito de preservar sua independência baseada no sistema escravagista de produção? Lincoln defendia que não, já que se todos os homens são criados iguais, não pode existir um direito moral que justifique um homem escravizando outro homem.
 - 3) Discutir também se o direito dos escravos estaria acima dos direitos dos cidadãos do Sul, utilizando-se como sugestão, a introdução da Declaração de Independência, escrita em 1776.
 - 4) Ao discutir se a escravidão seria ou não um impeditivo para a independência dos estados do Sul, o candidato poderia questionar os motivos econômicos que levaram os estados do Norte a defender a união. Seriam somente motivos humanitários? Ou haveria um motivo de expansão de mercados, por exemplo?
 - 5) Ao comparar o direito do Sul dos EUA e do Reino Unido de se separarem de seus respectivos acordos políticos e econômicos, o candidato poderia levantar a questão da soberania dos Estados e dos governos que representam esses Estados. Ao apontar uma semelhança, o candidato poderia referir-se ao fato de que tais associações não mais interessavam aos seus cidadãos e que, embora não haja uma guerra formal como houve na Guerra de Secessão, o Reino Unido vive hoje um clima de guerra econômica ao ter de equalizar os interesses internos com o interesse de sua população que hoje vive na Europa continental.
 - 6) Por fim, uma questão extremamente relevante seria discutir se os princípios orientadores deste conflito deveriam ser banalizados pela lei, moralidade e senso comum. Em uma visão mais legalista, o candidato poderia questionar os contratos que edificaram tais acordos e se esses contratos previam cláusulas de saída dos blocos, como exemplo, o artigo 50 do Tratado da União Europeia.

Por outro lado, questões morais e senso comum poderiam ser levantados. Quais as consequências para ambas as partes? Isso afetaria o modo de vida da população? Haveria uma forma de rever tal decisão? A paz mundial seria afetada?

Question 3

To be answered in English

(This question tests your ability to construct a balanced, considered, and fluent argument in the form of a short composition. Your answer should fill up approximately 15 to 20 lines in the space provided.)

“I set out on this ground, which I suppose to be self-evident, that the *earth belongs in usufruct to the living*; that the dead have neither powers nor rights over it... Then, no man can, by *natural right*, oblige the lands he occupied, or the persons who succeed him in the occupation, to the payment of debts contracted by him. For if he could, he might during his own life, eat up the usufruct of the lands for several generations to come; and then the lands would belong to the dead, and not to the living, which is the reverse of our principle.”

– Thomas Jefferson (1789)

“Each generation... has a right to choose for itself the form of government it believes the most promotive of its own happiness.”

– Thomas Jefferson (1816)

“From the earliest times the old have rubbed it into the young that they are wiser than they, and before the young had discovered what nonsense this was they were old too, and it profited them to carry on the imposture.”

– W. Somerset Maugham (1930)

“I want my country back.” “I don’t recognize the U.K. anymore.” “We’re losing our identity.” “Immigrants come over here to take our jobs or to live the easy life on public assistance. Britain should be for the British, not for a bunch of lazy, irresponsible, and possibly dangerous foreigners.”

– What many Brexit supporters said before the referendum.

With the above ideas in mind, consider the following question: If the people of a country vote on an irrevocable decision, should all votes be equal? After all, British young people, who overwhelmingly wanted to remain in the E.U., are the ones who will have to spend the majority of their adult lives dealing with the after-effects of the decision to leave, a decision made in large part by their elders, who, while presumably wiser than they, will (statistically speaking) not need to suffer for so long if that decision turns out to have been a bad one.

So, just as there is an age limit for voting, should some questions be restricted to a certain group? In a representative democracy, the principle of one person, one vote is sacrosanct. That being so, in your opinion, it is fair or is it the tyranny of a self-interested majority to implement decisions that will negatively affect one generation in perpetuity? Is there any way around this or must we accept that democracy is imperfect and that sometimes people, like it or not, will suffer because of political decisions?

The following may help you formulate an answer:

According to *The Economist*, because of Brexit the U.K. can expect its economy to shrink by 2.4%, even more if immigration is restricted.

Only 40% of British young people aged 18 to 24 bothered to vote in the referendum that, to the surprise of many, approved Brexit.

Last and perhaps most important, should the U.K. declare Brexit null and void, and petition to be reinstated in the E.U.?

In answering, you may take into account legal, ethical, and practical considerations, but please strive to be as clear-sighted and logical as possible, supporting your point of view with specific arguments and examples.

Resolução

Nessa questão, o candidato deveria posicionar-se em relação à eficácia da democracia. Seria melhor restringir certas votações apenas para os grupos mais afetados pela questão em si ou seria melhor manter os preceitos da democracia tradicional, em que a vontade da maioria prevalece, ainda que muitas pessoas sejam afetadas? Existe algum jeito de consertar esse problema da democracia? Por fim, deveria o Reino Unido pedir anulação do Brexit? Seguem-se abaixo alguns pontos que o candidato poderia usar na construção do seu texto dissertativo:

1) Para o candidato que acredita que existe um problema no atual modelo de democracia e que o voto deveria ser restrito apenas aos grupos que poderiam ser mais atingidos pelo resultado da votação, ele poderia citar Thomas Jefferson na sua argumentação. Disse o presidente norte-americano que: “Cada geração... tem o direito de escolher para si a forma de governo que acredita ser a que

melhor promove sua própria felicidade”. Tal fala se encaixa muito bem no controverso contexto do Brexit. A maioria dos jovens, de acordo com dados estatísticos, não foi a favor da saída da Grã-Bretanha da União Europeia; foram os mais velhos que escolheram tal opção. Mesmo assim, os que terão de lidar por mais tempo com as possíveis consequências negativas do Brexit são os jovens.

- 2) Ainda nessa mesma linha argumentativa, o candidato também poderia citar a frase de W. Somerset Maugham para enriquecer seu texto. Disse o escritor e dramaturgo britânico: “Desde os primórdios, os mais velhos têm imposto aos jovens que eles são mais sábios, e antes de os jovens perceberem quão sem sentido era isso, eles já estavam muito velhos”.
- 3) Outro ponto que pode ser explorado pelo candidato que defende o voto setorizado é o fato de que se prevê uma diminuição de 2,4% da economia britânica por causa do Brexit. Até que ponto, economicamente falando, é viável a saída da Grã-Bretanha da União Europeia? Uma redução da economia poderia levar a uma queda na oferta de empregos e os jovens, por terem de aguentar por mais tempo os efeitos desse recuo da economia, seriam os mais afetados.
- 4) O candidato também poderia optar pela manutenção do atual modelo democrático, em que a decisão da maioria prevalece. Nesse caso, ele poderia mencionar as democracias tradicionais que vêm embasando-se nesse modelo há séculos e que, apesar de alguns pontos negativos, têm sido bem-sucedidas, como, por exemplo, a democracia americana.
- 5) Ainda outro argumento que poderia ser utilizado em função do *status quo* da democracia é um dado que a proposta de redação trouxe: 40% dos jovens britânicos entre 18 e 24 anos se importaram em votar no referendo que aprovou o Brexit. O candidato poderia utilizar tal dado para montar uma linha argumentativa em que o jovem, comprovadamente, não deu atenção ao referendo e agora não tem direito de reclamar de suas consequências.
- 6) Por fim, seja qual for a linha argumentativa que o candidato escolha seguir, deve-se tomar muito cuidado para não fazer afirmações xenofóbicas, preconceituosas ou aquelas que firam os direitos dos seres humanos, pois isso pode incorrer na anulação da resposta.

Questão 1



André Dahmer, **Malvados**.

- Que semelhança há entre recorrer a um “poço dos desejos” e se servir de uma rede social tal como apontado na tirinha? Explique.
- Reescreva, sem alterar seu sentido, a frase “Poder criticar o mundo sem fazer esforço algum para mudá-lo”, substituindo a preposição “sem” pela locução “sem que” e “algum” por outro pronome adequado ao contexto.

Resolução

- A tirinha de André Dahmer faz uma analogia entre “poço dos desejos” e “rede social”, visto que o usuário, de forma anônima, pode usar a rede para realizar seu desejo de “criticar o mundo”, sem a necessidade de agir concretamente para mudar o *status quo*.
- Poder criticar o mundo sem que faça nenhum esforço para mudá-lo.

Nosso manifesto

Produzimos os eventos que a gente gostaria de ir. Geramos o conteúdo que a gente gostaria de consumir. Construimos os lugares que a gente gostaria de frequentar. Criamos os produtos que a gente gostaria de comprar. Investimos nos negócios que a gente gostaria de participar. Aproximamos as pessoas com quem a gente gostaria de conviver. Conectamos as marcas que a gente gostaria de trabalhar. Simples assim.

Meca Journal, No. 12, julho.2017

- Para obter ênfase na mensagem, o redator desse texto emprega, de modo reiterado, um determinado recurso expressivo. Identifique-o e justifique.
- Na frase “Aproximamos as pessoas com quem a gente gostaria de conviver”, o redator do texto seguiu as regras da norma-padrão da língua portuguesa escrita ao usar a preposição “com” exigida pelo verbo “conviver”. Em outras frases, no entanto, faltou a preposição exigida pelos respectivos verbos. Reescreva duas destas frases, inserindo, nelas, a preposição adequada.

Resolução

- O recurso expressivo é a repetição enfática do trecho “que a gente gostaria de”, que mantém o paralelismo sintático e semântico do texto.
- Produzimos os eventos a que a gente gostaria de ir. Investimos nos negócios de que a gente gostaria de participar. Conectamos as marcas com que a gente gostaria de trabalhar.

Texto para as questões 3 e 4

Clarice Lispector – Para mim a arte é uma busca, você concorda?

Lygia Fagundes Telles – Sim, a arte é uma busca e a marca constante dessa busca é a insatisfação. Na hora em que o artista botar a coroa de louros na cabeça e disser, estou satisfeito, nessa hora mesmo ele morreu como artista. Ou já estava morto antes. É preciso pesquisar, se aventurar por novos caminhos, desconfiar da facilidade com que as palavras se oferecem. Aos jovens que desprezam o estilo, que não trabalham em cima do texto porque acham que logo no primeiro rascunho já está ótimo, tudo bem – a esses recomendo a lição maior que está inteira resumida nestes versos de Carlos Drummond de Andrade:

“Chega mais perto e contempla as palavras

Cada uma

tem mil faces secretas sob a face neutra

e te pergunta, sem interesse pela resposta

pobre ou terrível que lhe deres:

Trouxeste a chave?”

Você, Clarice, que é dona de um dos mais belos estilos da nossa língua, você sabe perfeitamente que apoderar-se dessa chave não é assim simples. Nem fácil, há tantas chaves falsas. E essa é uma fechadura toda cheia de segredos. De ambiguidades.

Clarice Lispector, **Entrevistas**.

Questão 3

a) No trecho “a marca constante dessa busca é a insatisfação”, a que tipo de insatisfação se refere a entrevistada?

b) Se os versos de Drummond citados na entrevista se iniciassem pela forma verbal “Chegue” (e não “Chega”), para que se restabeleça a concordância de verbos e pronomes, as lacunas abaixo deverão ser assim preenchidas:

“Chegue mais perto e _____ as palavras

Cada uma

tem mil faces secretas sob a face neutra

e _____, sem interesse pela resposta

pobre ou terrível que _____

_____ a chave?”

Resolução

a) Para Lygia Fagundes Telles, o artista deve mostrar-se insatisfeito em relação à facilidade com que “as palavras se oferecem”, isto é, fugir dos clichês tidos como literários e que, na verdade, são pretensamente estéticos. Essas fórmulas devem inquietá-lo. Uma obra que tenha tido sucesso pode ser perigosa, pois traz a vaidade ao escritor e o apego a um tipo de estilo. A procura de uma nova expressão, singular e inovadora, é o risco a ser seguido sempre, pois, caso não haja a insatisfação com a forma encontrada, surge a decadência.

b) **Chegue mais perto e contemple as palavras**
Cada uma
tem mil faces secretas sob a face neutra
e **lhe** pergunta, sem interesse pela resposta
pobre ou terrível que **lhe** **der**:
Trouxe a chave?

Questão 4

Responda ao que se pede.

a) Ao dizer “tudo bem”, a entrevistada concorda com o modo de proceder dos “jovens que desprezam o estilo?” Justifique sua resposta.

b) Se o trecho sublinhado na frase “nessa hora mesmo ele morreu como artista” fosse substituído por “mesmo nessa hora”, haveria mudança de sentido? Justifique sua resposta.

Resolução

a) A expressão “tudo bem” não expressa a concordância da entrevistada com o ponto de vista dos jovens que desprezam o estilo. Lygia revela decepção diante desse conceito ingênuo, pois a entrevistada recomenda logo a seguir que esses moços leiam versos de *Procura da Poesia*, de Carlos Drummond de Andrade, para que tenham um ensinamento exemplar de como se deve proceder para construir um texto que tenha estilo.

b) Sim, haveria mudança de sentido. No texto de Lygia Fagundes Telles (“nessa hora mesmo”), esse advérbio enfatiza o instante em que o artista deixou de ser criativo. Na construção indicada pelo examinador, (mesmo nessa hora), o advérbio indica inclusão, o artista já havia deixado de ser criativo e continuou assim, sem originalidade.

Questão 5

Leia o título e o subtítulo de uma resenha sobre o livro cuja capa está reproduzida na imagem.



*Quando o mundo subiu no telhado**

Livro de Kurt Vonnegut é a prova literária de como o humor se faz presente mesmo diante do apocalíptico fim da condição humana.

Galileu, 01.2018

* Frase inspirada em uma anedota bastante popular no Brasil que costuma ser usada para amenizar, de forma jocosa, uma notícia ruim.

“cama de gato”: (por extensão de sentido) trama, armadilha.

- Qual a relação de sentido entre o título e o subtítulo da resenha e os elementos que compõem a capa do livro citado?
- Sem alterar o sentido, reescreva o trecho do subtítulo “mesmo diante do apocalíptico fim da condição humana”, substituindo a palavra “mesmo” por “ainda que” e “apocalíptico” por um sinônimo. Depois de “ainda que”, introduza um verbo que seja adequado ao contexto.

Resolução

- O título “Quando o mundo subiu no telhado” remete a uma conhecida piada em que, para atenuar a notícia sobre a morte de alguém querido, o emissor diz que a pessoa subiu ao telhado, por extensão, caiu dele e morreu. Assim, o trecho do subtítulo “apocalíptico fim da condição humana” refere-se ao fim da existência humana, reiterando o título “quando o mundo subiu no telhado”. A capa

apresenta a ilustração de uma bomba em queda livre, sugerindo que a destruição do mundo está próxima, confirmando, portanto, o título e o subtítulo da resenha.

- Livro de Kurt Vonnegut é a prova literária de como o humor se faz presente ainda que seja diante do catastrófico (aterrorizante) fim da condição humana.

A lei da anistia é irrevogável.

Reabertura do tema não tem chance de êxito no STF

Em 31 de março de 1964, as Forças Armadas brasileiras derrubaram o governo Jango. Diversos partidos apoiaram a intervenção militar, e os mais importantes jornais brasileiros (Folha de S. Paulo, O Estado de S. Paulo, O Globo e outros) aplaudiram o movimento, considerando-o necessário para preservar as instituições.

Surgiu, à época, prolongando-se até 1971, uma ação guerrilheira contra o regime militar. Muitos de seus participantes pretendiam instalar uma ditadura semelhante à cubana no país. Houve violência, de lado a lado, com torturas e mortes por parte das autoridades e atos terroristas por parte dos opositores, inocentes civis tendo sido sacrificados nesse embate.

Quando a rebelião armada perdeu força e os jornais foram censurados, as vozes que passaram a ser ouvidas, na luta pela redemocratização brasileira, foram as dos advogados. Liderados pela figura maiúscula de Raymundo Faoro (1925-2003), não só conseguiram gradativamente pavimentar o caminho para a redemocratização sem sangue como trazer para a vida pública aqueles opositores à mão armada, que mataram, segundo dados oficiais, 129 civis e militares no período.

A lei da anistia de nº 6.683, de 28 de agosto de 1979, redigida por Raymundo Faoro, colocou uma pá de cal naquelas lutas fratricidas, anistiando guerrilheiros e autoridades. Permitiu que o Brasil, de 1979 a 1985, caminhasse para a democracia, finalmente consolidada.

Ao ser levantada a tese de que teria a lei que ser revista, a partir da eleição do presidente Lula, o Supremo Tribunal Federal decidiu que ela era irrevogável. O governo de então, em que grande parte dos opositores ao regime militar assumiu cargos de relevância, estabeleceu uma Comissão denominada “da Verdade”, para apuração dos crimes do período. Da verdade parcial, pois os crimes dos guerrilheiros não foram apurados. Pretenderam, seus membros, a revogação da lei da anistia, sob o argumento de ser imprescritível o crime de tortura. Parece-me que a pretendida reabertura do tema à luz de um relatório da CIA continua, do ponto de vista jurídico, a não ter a menor possibilidade de êxito junto ao Supremo, em face da clareza da Carta sobre a matéria e das decisões daquela Corte, que continua respeitando o disposto na

Constituição, em seu artigo 5º, inciso XXXVI, cuja dicção é a seguinte: “A lei não prejudicará o direito adquirido, o ato jurídico perfeito e a coisa julgada;”

Ives Gandra da Silva Martins, Advogado e professor emérito da Universidade Mackenzie, da Escola de Comando e Estado-Maior do Exército e da Escola Superior de Guerra, **Folha de S. Paulo**, 19.05.2018. Adaptado.

Civilização ou barbárie. País deve rever passado e julgar agentes da repressão

“Tive os meus filhos sequestrados e levados para sala de tortura, na Operação Bandeirante. [Ela] com cinco anos e [Ele] com quatro anos de idade. [...] Inclusive, eu sofri uma violência, ou várias violências sexuais. Toda nossa tortura era feita [com] as mulheres nuas. [...] E os meus filhos me viram dessa forma.” (Depoimento de vítima da repressão prestado em 2013 à CNV e à CV–ALESP). Situações de horror como esta se multiplicam ao longo do relatório da CNV (Comissão Nacional da Verdade), concluído em 2014 e que registra a prática de execuções, desaparecimentos forçados, ocultação de cadáveres e tortura durante a ditadura militar, que se prolongou no Brasil de 1964 a 1985.

Ao apurar essas graves violações de direitos humanos, a CNV concluiu que “elas foram o resultado de uma ação generalizada e sistemática do Estado brasileiro”. “Na ditadura militar, a repressão e a eliminação de opositores se converteram em política de Estado, concebida e implementada a partir de decisões emanadas da Presidência da República e dos ministérios militares.” Diante da abundância de provas, a CNV indicou, entre as recomendações do relatório, a “determinação, pelos órgãos competentes, da responsabilidade jurídica – criminal, civil e administrativa – dos agentes públicos que deram causa às graves violações de direitos humanos ocorridas no período investigado pela CNV.

A CNV “considerou que a extensão da anistia a esses agentes públicos é incompatível com o direito brasileiro e a ordem jurídica internacional, pois tais ilícitos, dadas a escala e a sistematicidade com que foram cometidos, constituem crimes contra a humanidade, imprescritíveis e não passíveis de anistia”. A medida de julgamento dos agentes públicos envolvidos na repressão já havia sido determinada ao Estado brasileiro por meio de decisão de 2010 da Corte Interamericana de Direitos Humanos.

O fundamental é que a civilização prevaleça sobre a barbárie e o Brasil deixe a condição vergonhosa de ser a única exceção entre os países da América Latina – que,

olhando de frente para o seu passado, julgaram os agentes da repressão, promovendo a justiça e a democracia.

José Carlos Dias, Maria Rita Kehl, Paulo Sérgio Pinheiro, Pedro Dallari e Rosa Cardoso. Ex-integrantes da Comissão Nacional da Verdade. **Folha de S. Paulo**, 19.05.2018. Adaptado.

Um documento do governo americano (CIA) recentemente (2018) localizado pelo professor da FGV Matias Spektor revelou que assassinatos de opositores da ditadura militar no Brasil (1964-1985) eram autorizados pelo próprio presidente da república na época, Ernesto Geisel. A divulgação desse documento reacendeu o debate a respeito da legitimidade da chamada lei da anistia (1979), que anistiou da mesma forma tanto os crimes atribuídos aos opositores do regime quanto os atribuídos aos agentes do Estado, encarregados da repressão. Esse debate, que nunca se extinguiu, continua vivo e aparece nos dois textos acima reproduzidos, nos quais se manifestam pontos de vista opostos quanto à necessidade de se rever a dita lei da anistia, de modo a permitir a responsabilização dos referidos agentes do Estado que praticaram graves infrações aos direitos humanos. Com base nas ideias neles apresentadas, bem como em outras informações que você julgue importantes, redija uma dissertação em prosa sobre o tema: **A lei da anistia deve ser revista?**

Comentário à Proposta de Redação

O tema proposto pela Fundação Getúlio Vargas foi motivado pela reabertura do debate sobre a lei de anistia (1979) diante da descoberta, pelo professor Matias Spektor, de um documento do governo estadunidense no qual se revela que o presidente Ernesto Geisel autorizava os assassinatos de opositores do regime militar. Diante do tópico abordado, foi pedido ao candidato que se posicionasse à respeito da seguinte pergunta tema: **“A lei da anistia deve ser revista?”**.

Para desenvolver a análise crítica, apresentaram-se dois textos motivadores com posicionamentos opostos.

O primeiro texto, intitulado **“A lei da anistia é irrevogável”**, apresentou o posicionamento do professor emérito da Universidade Mackenzie, da Escola de Comando e Estado-Maior do Exército e da Escola Superior de Guerra, Ives Gandra. Segundo ele, os atos praticados pelas guerrilhas equivalem em violência às **“torturas e mortes por partes das autoridades”**. Ele também defende a atuação dos advogados na

redemocratização do país, principalmente de Raymundo Faoro, redator da lei de anistia de 1979. O professor ainda contesta a formação da Comissão da Verdade, pois, segundo ele, os crimes praticados pelos guerrilheiros não seriam apurados, apresentando, assim, apenas uma verdade **“parcial”**. Ele termina o texto afirmando ser irrevogável a lei de anistia, conforme artigo 5º: **“a lei não prejudicará o direito adquirido, o ato jurídico perfeito e a coisa julgada”**.

O segundo texto, **“Civilização ou barbárie”**, escrito por ex-integrantes da Comissão Nacional da Verdade (CNV), apresenta posicionamento a favor da reabertura dos casos, a fim de responsabilizar os agentes públicos das grandes violações de direitos humanos ocorridas no período militar. Baseados no relatório da CNV, concluídos em 2014, os autores apontam o fato de atos de extrema violência ocorrerem com consentimento e ciência do governo, atos considerados crimes contra a humanidade até mesmo pela Corte Interamericana de Direitos Humanos, a qual também determinou o julgamento dos agentes públicos envolvidos na repressão.

Diante dos textos e com base nos conhecimentos adquiridos em sua formação escolar e pessoal, o candidato deveria posiciona-se a favor ou contrário à revisão da lei de anistia. Para corroborar o posicionamento contrário, poder-se-ia citar que a lei anistiou guerrilheiros e autoridades, sendo que os crimes cometidos por aqueles, 129 civis e militares, dado apresentado pelo próprio texto, não foram apurados e não poderiam ser julgados, dessa forma apenas as autoridades sofriam penalização. Caberia, portanto, confirmar a necessidade de se manter a decisão do Supremo Tribunal Federal que julgou a lei da anistia irrevogável. Para construir o posicionamento favorável à revisão da lei, o candidato poderia citar o fato de o Brasil ser signatário do Pacto San José da Costa Rica (1992), convenção americana sobre direitos humanos, como também da Corte Interamericana de Direitos Humanos (2010), segundo os quais os agentes da repressão deveriam ser julgados, visto que houve violação dos direitos humanos e não há anistia para crimes contra a humanidade.