

Guess what? It's raining

By Deborah Friedell

In the US, death row inmates are entitled to state-funded counsel only for their first appeal. Once they've lost that, they're on their own. But being sentenced to death, as opposed to mere life imprisonment, has advantages. Lawyers opposed to the death penalty take action; the press takes notice. Foreign governments come, finally, to the defense of their citizens. A recent study found that those on death row were nine times more likely to be exonerated than those given prison terms for similar crimes, which confirmed what some convicts had already worked out for themselves. In 1986, Joe Amrine was convicted of murder in Missouri, and at the penalty phase of his trial decided to do everything he could to get the death penalty, but not because he wanted to die. He told National Public Radio:

"I only had one option. And the only option I had was to make sure I received the death sentence. And I came to the conclusion that night just between me and the guys that was in what they call the unit with me. We all talked about it. And they all came to the same thing I said, which was there was too many guys in prison who had life and fifty years without parole, or life without parole, who might be innocent or whatever but they are stuck in prison because they don't have a lawyer and they can't get nobody's attention.*

"So I figured if I end up getting life in prison without the possibility of parole, I'm stuck. Any legal work that we did on my case, I've had to do it myself. Or any publicity I'm going to get, where am I going to get it from? I don't have a death sentence. So what if a guy got life and fifty years? We hear about them every day.

"So when the penalty phase came and he put me on that witness stand, I had made my mind up that I'm going to think of every bad act I've ever done as far back as I can remember. Every bad act by my sisters and brothers, my father, my mother, my neighbours. Everything bad I could think to tell them. Everything bad I could think that I could tell them I did while I was in prison, I told it. Because I wanted to make sure I received the death sentence. Because I figured if I received the death sentence, I'll have a lawyer. And I might be able to get some publicity. And I might be able to overturn this wrong conviction I have."

Amrine was sentenced to death, and then as he'd predicted, a lawyer offered to represent him for free. A film was made about his life, and eventually he was exonerated and released.

Clive Stafford Smith, author of the book Injustice: Life

and Death in the Courtrooms of America, writes, “nobody with the means to pay for an effective defense ever ends up on death row in the United States.” Later in this book, a rare moment of comedy is provided by Stafford Smith’s criticism of the innocent client, so much more annoying than the guilty one. The innocent man can’t tell his lawyer what happened – he wasn’t there. And his innocence is so obvious to himself that he doesn’t feel the need to spend a fortune on legal bills. But Americans know, or should know, that when you’re indicted for murder, it’s time to sell everything you have. “Have you been saving up for a rainy day?” Richard Gere as the defense attorney asks in the movie *Primal Fear*. “Guess what? It’s raining.”

* “The conditional release of a person convicted of a crime prior to the expiration of that person’s term of imprisonment, subject to both the supervision of the correctional authorities during the remainder of the term and a resumption of the imprisonment upon violation of the conditions imposed.”

Adapted from the **London Review of Books**, July 5, 2012

Introduction

This passage, adapted from an article in *The London Review of Books*, discusses the situation of those accused of murder in the United States. Read the text and answer the questions below. You are advised to read the questions carefully and give answers that are of direct relevance. Remember: Your answer to Question 1 must be written in Portuguese, but your answers to Questions 2 and 3 must be written in English. In answering the last two questions, you may use American English or British English, but you must be consistent throughout.

Question 1

(to be answered in Portuguese)

(This question tests your understanding of the text, as well as your ability to identify and paraphrase the relevant pieces of information. You should write approximately 120 words.)

Many American states allow the execution of convicted murderers, and all states allow a sentence of life in prison for the crime of murder. Considering the information in the passage, compare the situation of an inmate on death row with that of an inmate sentenced to life in prison. For an innocent man or woman, what is the irony inherent in receiving a death sentence? Discuss the decision that Joe Amrine made when he was convicted of murder. Why did he make that decision, and what was the result? In your opinion, what factors indicate Joe Amrine's probable economic level?

Resolução

O texto compara a situação de um interno no corredor da morte com a situação de um interno condenado à prisão perpétua, com vantagens para o primeiro.

A ironia está exatamente no fato de que é mais compensador ser apenado com morte do que condenado a passar o resto da vida na prisão. Por mais contraditório que possa parecer, o condenado à pena de morte atrai mais a atenção da mídia, de advogados contrários à aplicação de tal pena e até mesmo de governos estrangeiros que vem em defesa de seus cidadãos, o que aumenta suas chances de conseguir bons advogados "pro bono" e, por conseguinte, uma pena mais branda ou até mesmo a absolvição, como mostra a pesquisa mencionada no primeiro parágrafo do texto. Normalmente, apenas aqueles que não podem arcar com os custos de um advogado acabam realmente sendo executados.

Tendo como base esse fato, pode-se dizer que a decisão de Joe Amrine, embora arriscada, foi acertada.

Como não tinha condições de pagar um advogado particular, o que fica evidente pelo fato de ter preparado todo o trabalho burocrático de seu processo, sem a ajuda de um profissional jurídico, decidiu contar ao juri todos os maus atos que havia cometido, com o intuito de receber a pena máxima. Sua estratégia resultou em absolvição e soltura além de poder ver sua vida retratada em um filme.

Question 2

(to be answered in English)

(This question tests your ability to express yourself in a manner that is clear, precise, and relevant. You should write approximately 100 words.)

Considering all of the information in the passage, if you, as a Brazilian citizen, were arrested and wrongly accused of murder in the United States, what steps would you probably take to defend yourself? Moreover, if in the end you were convicted, how would you react? Could you – and would you – rely on the Brazilian government to help you? Knowing that you were innocent, would you use Joe Amrine’s tactic, even though such a tactic might be dangerous? In the end, what factors would be most likely to save you, that is, to get you out of prison? Give reasons and examples (from the passage and from your own knowledge and experience) to support your point of view.

Resolução

If I were arrested and wrongly accused of murder in the United States, I would try to contact the Brazilian Embassy in order to seek the help of the Brazilian government. Besides, if I had money, I would hire a good lawyer to prove my innocence. As the text shows in the last paragraph, “nobody with the means to pay for an effective defense ever ends up on death row in the United States.” In case none of these steps worked, and I ended up convicted, I would try to use Joe Amrine’s tactic in spite of being very dangerous and risky. Certainly, if a Brazilian citizen were convicted to the death row, there would be a great uproar made or stimulated by the Brazilian press. Consequently, this would create the opportunity of finding a good lawyer willing to defend me just like the way it happened in Joe Amrine’s case. That would be the option most likely to save me. But, there is also the chance, although less likely, of counting on the Brazilian government. There are hundreds of examples in the news showing the Brazilian Embassy or even the president himself being successful in helping the convicted Brazilians abroad. Unfortunately, they do not succeed every time; in some cases the regional government refuses to listen to Brazilians’ request for mercy. Therefore, the decision of Joe Amrine seems to be more probable of working and saving my life.

Concerning the factors that would most likely get me out of prison, I would also consider the possibility of contacting as many reliable witnesses as I could, of hiring a renowned American lawyer, of getting as much money as I could to pay for the costs of the entire process and of searching irrefutable proofs of my innocence.

Question 3

(to be answered in English)

(This question tests your ability to construct a balanced, considered, and fluent argument in the form of a short composition. The quotation below highlights an aspect of the U.S. justice system. Read the quotation and answer the question. You should write approximately 120 words.)

At the end of her article, Deborah Friedell adds the following observation: “There are more than two million incarcerated Americans. If the system gets it right even 95 per cent of the time, more than 100,000 of them are innocent.”

So, in answering this question, take Deborah Friedell’s words into account and consider the following statement: Few people have ever condemned the execution of Nazi war criminals as a barbaric or immoral act.

With all of this in mind, discuss your opinion of the death penalty. Are you in favor of it or against it? You may consider such questions as whether or not the state has the right to kill and whether or not the death penalty is an example of justice or revenge. Moreover, keep in mind the suffering of a murder victim’s friends and family. In the end, does the death penalty improve society or hurt society? You may argue from any point of view (e.g., religious, ethical, or legal), but please strive to be as clear-sighted and logical as possible.

Resolução

Those **against** death penalty might consider the following

- * it is against Christian principles
- * it is a form of vengeance, not justice
- * it is a cruel and unusual punishment
- * people have the right to live
- * it doesn’t deter criminals from committing crimes
- * innocent people may be executed
- * it is a permanent method of punishment
- * to kill a criminal punishes not only them, but their family and friends
- * it is disproportionately used against specific groups in society

Those **for** the death penalty might consider the following

- * those who kill someone do not have the right to live
- * it permanently removes the worst criminals from society
- * incarceration doesn’t change a person
- * it sets an example for society
- * financial burden on the government to support the criminals
- * it is an effective deterrent
- * the family of the people that got killed feel much better

Questão 1

Leia estas frases:

I

Mandou, chegou.

(Slogan publicitário de uma empresa de serviço de encomenda expressa)

II

Vim, vi, venci.

(Tradução de uma frase latina, atribuída ao general e cônsul romano Júlio César)

- A. A ordem dos verbos, nas duas frases, é aleatória ou é determinada por algum fator específico? Explique.
- B. Transcreva essas frases, unindo as orações que compõem cada uma delas mediante o emprego das conjunções adequadas à relação de sentido que nelas se estabelece.

I

II

Resolução

A. A ordem dos verbos, em ambas as frases, é determinada pela ordem e a suposta rapidez em que ocorrem as ações enunciadas. Assim, no anúncio publicitário, o verbo *chegar* se segue imediatamente ao verbo *mandar*, numa enumeração assindética que sugere a presteza com que a empresa anunciante realizaria a entrega. Na frase atribuída a César, a ordem das ações, também assindeticamente enumeradas, tem a finalidade de exprimir a celeridade com que o general, logo ao chegar, tomou conhecimento da situação e conquistou a vitória.

B. I. *Assim que* mandou, chegou. *Mal* mandou, chegou.

II. *Logo que* vim, vi e, *desde que* vi, venci.

Observações: 1. O enunciado da questão se refere a *conjunções*, mas é evidente que, para a conexão adequada entre as orações, também é preciso empregar *locuções conjuntivas*. 2. Na frase atribuída a César, o sentido ficaria mais claro, facilitando a conexão entre as orações, se a tradução fosse literal (com o prejuízo de se perderem o ritmo e a sequência aliterativa do original). A frase latina é *VENI, VIDI, VICI*. A tradução literal seria “cheguei, vi, venci”.

Questão 2

Leia o seguinte texto.

Se alguma dúvida paira ainda, depois dos últimos acontecimentos, sobre o caráter e a natureza do Mercosul, a Copa Libertadores da América está aí para ajudar a dissipá-la. Mercosul e Copa Libertadores são duas instituições da América Latina. Atuam em ambientes diversos, cada qual com os próprios personagens e os próprios instrumentos, mas se unem na essência. Uma espelha e explica a outra.

Os locutores chamam de “espírito da Libertadores” o conjunto de eventos que caracterizam o torneio. Eles dividem os times entre os que têm e os que não têm “espírito da Libertadores”. Classificam as partidas mais tomadas pelo afã sanguinário dos contendores como “típicas da Libertadores”. E se animam com isso. Os jogadores se estraçalham em campo, a plateia ulula, e os locutores entoam: “É o es-pí-ri-to da Li-ber-ta-do-res!!!” O Mercosul é uma instituição de livre-comércio que permite a seus membros impedir o livre-comércio entre si por meio de medidas protecionistas. Quando as medidas protecionistas não bastam, inventam-se papéis necessários à circulação das mercadorias e bloqueia-se a passagem dos caminhões nas fronteiras. “É o es-pí-ri-to do Mer-co-sul!!!”, comemoraria o locutor, se locutor houvesse como há no futebol.

Roberto P. de Toledo, *Veja*, 11/7/2012.

- A. Qual o principal argumento utilizado pelo autor para afirmar, comparando a natureza do Mercosul com a da Copa Libertadores: “Uma espelha e explica a outra”?
- B. Qual é o efeito de sentido produzido pelos hifens e exclamações usados nas frases “É o es-pí-ri-to da Li-ber-ta-do-res!!!” e “É o es-pí-ri-to do Mer-co-sul!!!”?

Resolução

- A. O argumento do autor baseia-se na identificação entre o “espírito da Libertadores”, caracterizado pelo “afã sanguinário” com que se disputam as partidas de futebol naquele torneio, e o “espírito do Mercosul”, caracterizado pelos obstáculos que tal “instituição de livre-comércio” permite que se oponham à livre circulação das mercadorias. Portanto, em ambos os casos, o “espírito” que caracterizaria a instituição seria contrário aos seus objetivos iniciais (congraçamento dos povos através do esporte, livre-comércio entre os países).
- B. Ao separar as sílabas com hifens e acumular três exclamações depois de cada uma das expressões, o autor está mimetizando a ênfase dos locutores de futebol (e do hipotético locutor das “pelejas” do Mercosul), que pronunciam essas palavras de forma escandida e eufórica.

Texto para as questões 3 e 4.

1 Sr. Diretor do Imposto de Renda:
2 (...)
3 Minha dúvida, meu problema, Sr. Diretor, consiste
4 na desconfiança de que sou, tenho sido a vida inteira
5 um sonegador do Imposto de Renda. Involuntário,
6 inconsciente, mas de qualquer forma sonegador.
7 Posso alegar em minha defesa muita coisa: a
8 legislação, embora profusa e até florestal, é omissa
9 ou não explícita; os itens das diferentes cédulas não
10 preveem o caso; o órgão fiscalizador jamais cogitou
11 disso; todo mundo está nas mesmas condições que
12 eu, e ninguém se acusa ou reclama contra si mesmo.
13 Contudo, não me conformo, e venho expor-lhe
14 lealmente as minhas rendas ocultas.
15 A lei manda cobrar imposto a quem tenha renda
16 líquida superior a determinada importância; parece
17 claro que só tributam rendimentos em dinheiro. A
18 seguir, entretanto, a mesma lei declara: “São
19 também contribuintes as pessoas físicas que perce-
20 berem rendimentos de bens de que tenham a posse,
21 como se lhes pertencessem.” E aqui me vejo enqua-
22 drado e faltoso. Tenho a posse de inúmeros bens que
23 não me pertencem e que desfruto copiosamente. Eles
24 me rendem o máximo, e nunca fiz constar de minha
25 declaração tais rendimentos.
26 Esses bens são: o Sol, para começar do alto (só a
27 temporada de praia, neste verão que acabou, foi uma
28 renda fabulosa); a Lua, que, vista do terraço ou da
29 calçada da Avenida Atlântica, diante do mar, me
30 rendeu milhões de cruzeiros-sonho; (...) as crianças
31 brincando no play-ground ou a caminho da escola;
32 em particular, três meninos que vêm e vão pelo ar,
33 tão moleques e tão rendosos para este coração; (...)
34 certos prazeres como andar por andar, ver figura em
35 edições de arte, conversar sem sentido e sem cálculo,
36 um filmezinho como *Le petit poisson rouge*, em que
37 o gato salva o peixe para ser gentil com o canário,
38 indicando um caminho aos senhores da guerra fria;
39 e isso e aquilo e tudo mais de alta rentabilidade...
40 não em espécie.
41 Estes os meus verdadeiros rendimentos, senhor;
42 salários e dividendos não computados na decla-
43 ração. Agora estou confortado porque confessei;
44 invente depressa uma rubrica para incluir esses
45 lucros e taxe-me sem piedade. Multe, se for o caso;
46 pagarei feliz.
47 Atenciosas saudações.

Carlos Drummond de Andrade, **Cadeira de balanço.**

Questão 3

Responda ao que se pede.

- A. Há alguma expressão no texto, além da palavra “cruzeiros” (L. 30), que permite identificar o contexto histórico em que ele foi escrito? Justifique e explique.
- B. Explique o que o cronista pretendeu dizer com a expressão “não em espécie” (L. 40).

Resolução

- A. Trata-se do contexto histórico da *Guerra Fria*, que, desde o final da Segunda Guerra Mundial (1945) até a derrubada do Muro de Berlim (1989) e a derrocada da União Soviética (consumada entre 1991 e 1992), opôs o bloco controlado por esta última (os países da chamada “Cortina de Ferro”) ao bloco liderado pelos Estados Unidos (os países do chamado “Mundo Livre”). A Guerra Fria é mencionada no final do antepenúltimo parágrafo do texto.
- B. A expressão *em espécie* significa “em dinheiro”. Ao empregá-la na negativa, o cronista indica que a “alta rentabilidade” dos bens de que tem a posse é de natureza não financeira, ou seja, que a “renda” que eles lhe valem é existencial, não monetária.

Questão 4

Atenda ao que se pede.

- A. Reescreva o trecho “embora profusa e até florestal” (L. 8), substituindo a conjunção e os adjetivos por expressões equivalentes e introduzindo um verbo, sem alterar o sentido do texto.
- B. As palavras “renda(s)” e “rendimentos”, usadas várias vezes no texto, apenas no final foram substituídas por “lucros” (L. 45). Que palavras poderiam substituir “rendosos” (L. 33) e “rentabilidade” (L. 39), tendo em vista o contexto?

Resolução

- A. Mesmo sendo/ainda que seja abundante e gigantesca ou densa como uma floresta...
- B. *Rendosos* e *rentabilidade* poderiam ser substituídos por *lucrativos* e *lucratividade*, mantendo-se as mesmas metáforas financeiras que o autor usou para “traduzir” os seus “lucros” existenciais em termos do Imposto de Renda.

Questão 5

Leia o seguinte texto.

A existência de todo grupo social pressupõe a obtenção de um equilíbrio relativo entre as suas necessidades e os recursos do meio físico, requerendo, da parte do grupo, soluções mais ou menos adequadas e completas, das quais depende a eficácia e a própria natureza daquele equilíbrio. As soluções, por sua vez, dependem da quantidade e qualidade das necessidades a serem satisfeitas. São estas, portanto, o verdadeiro ponto de partida, todas as vezes que o sociólogo aborda o problema das relações do grupo com o meio físico.

Com efeito, as necessidades têm um duplo caráter natural e social, pois se a sua manifestação primária são impulsos orgânicos, a satisfação destes se dá por meio de iniciativas humanas que vão-se complicando cada vez mais, e dependem do grupo para se configurar. Daí as próprias necessidades se complicarem e perderem em parte o caráter estritamente natural, para se tornarem produtos da sociedade. De tal modo a podemos dizer que as sociedades se caracterizam, antes de mais nada, pela natureza das necessidades de seus grupos, e os recursos de que dispõem para satisfazê-las.

O equilíbrio social depende em grande parte da correlação entre as necessidades e sua satisfação. E sob este ponto de vista, as situações de crise aparecem como dificuldade, ou impossibilidade de correlacioná-las.

Antonio Candido, **Os parceiros do Rio Bonito**.

- A. Segundo o texto, as necessidades dos grupos sociais têm um “duplo caráter”. O que distingue um caráter do outro?
- B. Atenda ao que se pede:
- O referente dos pronomes sublinhados em “satisfazê-las” e “correlacioná-las” é o mesmo? Explique.
 - Reescreva a frase “todas as vezes que o sociólogo aborda o problema das relações do grupo com o meio físico”, pondo o verbo na voz passiva.

Resolução

- A. O “duplo caráter” é natural e social. Embora decorram da natureza (em sua “manifestação primária”, decorrem do próprio organismo humano), tais necessidades perdem “em parte o caráter estritamente natural” ao serem satisfeitas por meio de “iniciativas humanas”, ou seja, através da organização social. Portanto, embora a distinção entre elas se refira a sua origem natural ou social, a complexidade das iniciativas sociais voltadas para a satisfação das necessidades naturais faz que estas se integrem na estrutura social e percam pelo menos parcialmente o caráter natural de sua origem.
- B. a) O pronome de “satisfazê-las” se refere ao antecedente “necessidades”. O pronome de “correlacioná-las” se refere aos termos antecedentes “as necessidades e sua satisfação”.

b) Todas as vezes que o problema das relações do grupo com o meio físico é abordado pelo sociólogo...


OBJETIVO


OBJETIVO


OBJETIVO


OBJETIVO


OBJETIVO


OBJETIVO


OBJETIVO


OBJETIVO


OBJETIVO

REDAÇÃO

Texto 1

Um espectro ronda a Europa — o espectro do comunismo. Todas as potências da velha Europa aliaram-se numa sagrada perseguição a esse espectro, o Papa e o Czar, Metternich e Guizot, radicais franceses e policiais alemães. (...)

Já é tempo de os comunistas exporem abertamente perante o mundo todo, sua maneira de pensar, os seus objetivos, as suas tendências, e de contraporem ao conto da carochinha sobre o espectro do comunismo um manifesto do próprio partido. (...)

Os comunistas recusam-se a dissimular suas visões e suas intenções. Declaram abertamente que os seus objetivos só podem ser alcançados pela derrubada violenta de toda a ordem social vigente até aqui. Que tremam as classes dominantes em face de uma revolução comunista. Nela os proletários nada têm a perder senão as suas cadeias. Eles têm um mundo a ganhar.

Proletários de todos os países, uni-vos!

Karl Marx e Friedrich Engels, **Manifesto do Partido Comunista**.

Texto 2



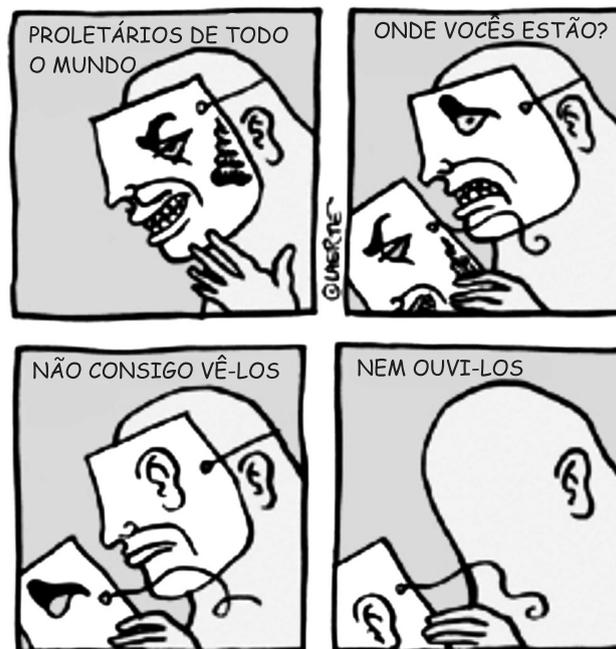
Laerte, **Folha de S. Paulo**, 2 de julho de 2012.

Texto 3



Laerte, Folha de S. Paulo, 30 de junho de 2012.

Texto 4



Laerte, Folha de S. Paulo, 29 de junho de 2012.

Texto 5

Plebiscito

Venceu o sistema de Babilônia

E o garção de costeleta

Copacabana, 15-4-1946

Oswald de Andrade, *O escaravelho de ouro*, 1946.

Texto 6

Vivemos num mundo conquistado, desenraizado e transformado pelo titânico processo econômico e tecnocientífico do desenvolvimento do capitalismo, que dominou os dois ou três últimos séculos. Sabemos, ou pelo menos é razoável supor, que ele não pode prosseguir ad infinitum. O futuro não pode ser uma continuação do passado, e há sinais, tanto externamente quanto internamente, de que chegamos a um ponto de crise histórica. (...)

Não sabemos para onde estamos indo. Só sabemos que a história nos trouxe até este ponto. (...) Contudo, uma coisa é clara. Se a humanidade quer ter um futuro reconhecível, não pode ser pelo prolongamento do passado ou do presente. Se tentarmos construir o terceiro milênio nessa base, vamos fracassar. E o preço do fracasso, ou seja, a alternativa para uma mudança da sociedade, é a escuridão.

Eric Hobsbawm, **Era dos extremos:
o breve século XX: 1914-1991.**

A presente coletânea alinha textos que se referem à investidura do proletariado como classe revolucionária (texto 1), à atual desinvestidura revolucionária dessa mesma classe (textos 2, 3 e 4) e às vitórias do capitalismo sobre as forças que o antagonizavam (textos 5 e 6). Com base nas sugestões e reflexões neles apresentadas, redija uma dissertação argumentativa sobre o tema:

O atual triunfo do capitalismo: consequências e perspectivas.

Obs.: Releia as instruções na capa deste caderno.

Comentário à proposta de Redação

A GV convidou o candidato a redigir uma dissertação argumentativa sobre o tema *O atual triunfo do capitalismo: consequências e perspectivas*. Para orientar o vestibulando, a própria Banca apresentou uma breve interpretação dos seis textos oferecidos como base para reflexão. No primeiro deles (*Manifesto do Partido Comunista*), Marx e Engels convocam os proletários para que se unam como “classe revolucionária”. Nos três textos seguintes, o cartunista Laerte, parodiando o *Manifesto Comunista*, aponta a renúncia, ou a “desinvestidura”, da classe proletária de sua função revolucionária. Já no quinto texto, Oswald de Andrade, no arremate de um longo poematestamento, “O Escaravelho de Ouro”, anuncia o resultado de um “Plebiscito” que consagra o sistema de Babilônia” (que o autor, socialista, devia identificar com o caos capitalista) e “o garçom de costeleta” (a “breguice” populista substituta dos verdadeiros interesses populares). No sexto e último texto, o historiador Eric Hobsbawm prevê o fim do capitalismo, sistema que “dominou os dois ou três últimos séculos”.

Caberia considerar que, entre as consequências do triunfo capitalista, estaria a desigualdade social (consequência do vício capitalista de concentração da riqueza), o desemprego (resultante da incapacidade capitalista de amplo planejamento das atividades econômicas), a urbanização explosiva, a agricultura predatória etc. Outro fator importante a ser lembrado residiria no estímulo capitalista à competitividade que, levada ao extremo, resultaria no individualismo exacerbado, revelando uma face perversa do liberalismo. As recentes crises econômicas, iniciadas nos Estados Unidos e disseminadas pelo resto do mundo, seriam inevitáveis, segundo diversos analistas, no modelo de capitalismo financeiro atualmente dominante e, portanto, poderiam servir como exemplos apropriados para fundamentar as ideias do candidato.

No que diz respeito às perspectivas do capitalismo, o candidato poderia adotar tanto uma postura negativa, que previsse a falência desse sistema, quanto otimista, apostando na capacidade humana de contornar as crises e promover o redirecionamento das estruturas socioeconômicas vigentes.

